BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -01- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3565-7/20
Бања Лука, 30.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 02.12.2020.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020.године, уговорног органа, ЈУ Дом за старија лица Приједор, у поступку јавне набавке „кокошијих јаја ", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 30.12.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 02.12.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Дом за старија лица Приједор, број 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дом за старија лица Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 449-7-1-5-3-4/20 од 11.11.2020.г.у конкурентском поступку набавки „кокошијих јаја", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку .

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 101, а у вези са чланом 88 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда за јавну набавку кокошијих јаја, број 02.4-47-10-7/20 од 23.11.2020.. године, а све у вези са Тендерском документацијом за достављање понуда за набавку кокошијих јаја, Конкурентски захтјев за достављање понуда, број протокола 02.4-47-10/20 од 10.11.2020. године (у даљем тексту: Тендерска документација), за потребе уговорног органа ЈУ Дом за старија лица Приједор (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наведене одлуке, жалилац је примио дана 27.11.2020. године, те је жалба благовремена.

Побијаном одлуком Уговорни орган додјељује уговор понуђачу ТР „Де Лух" Приједор, Краља Петра 1 Ослободиоца 18, по критеријуму економски најповољније понуде.

Жалилац је по одобрењу Уговорног органа дана 30.11.2020. године извршио увид у понуде понуђача у предметном поступку набавке.

Незадовољан садржајем донесене Одлуке и садржајем записника на основу кога је донесена побијана одлука, жалилац улаже ову жалбу и то из сљедећих разлога:

Тачком 2.2 ТД, прописано је да понуђачи требају уз понуду доставити документацију којом потврђују да испуњавају услове тражене тачком 2.1 конкурентског захтјева за достављање понуда, између осталог и у сврху доказивања права на обављање професионалне дјелатности, у складу са чланом 46. Закона, понуђач мора доставити Рјешење о регистрацији дјелатности или Актуелни извод из судског регистра о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности која је предмет ове набавке. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије, не старије од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је доставио Рјешење Града Приједор, Одјељења за привреду и пољопривреду, број 05-320-160/17 издано дана 18.09.2017. године.

Како је предметно рјешење издано још 2017. године, исто не представља валидан документ у складу са условима прописаним Тендерском документацијом. Наведени документ је старији од три мјесеца, те је од дана регистрације понуђача, односно од 2017. године, могло доћи до промјене дјелатности за које је исти регистрован.

Овјера предметног Рјешења извршена дана 20.11.2020. године, међутим жалилац овим путем указује да наведено не чини документ ваљаним. ТД је прописано да докази не смију бити старији од три мјесеца, а што се односи на датум њихвог издавања, никако датум овјере.

Датум овјере документа нема везе са датумом његовог издавања, јер орган који врши овјеру докумената, у складу са одредбама Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа Републике Српске, не улази у испитивање садржине истих. Овјеравање преписа подразумијева потврђивање истовјетности преписа са изворном исправом или овјереним преписом изворне исправе.

Имајући у виду јасно постављени захтјев Уговорног органа да документи не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана доставе понуде, а неспорно је да је достављени доказ о регистрацији у понуди изабраног понуђача старији од три мјесеца од дана доставе понуде, понуда истог се треба сматрати неприхватљивом.

Наведеног става је и Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар, што је и изнио у свом Рјешењу број ЈН2-03-07-1-1771-12/18 од 06.02.2019. године.

Доказ:

Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар, број ЈН2-03-07-1-1771-12/18 од 06.02.2019.године.

Како је изабрани понуђач поступио супротно условима прописаним ТД, те достављена тражена документација није уредна, понуда истог није сачињена у складу са ТД.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак и обавезно је поштовање захтјева датих ТД, те је дужност Уговорног орагана прије избора понуђача којем ће бити додијељен уговор, јесте утврђивање исправности свих понуда. У складу са чланом 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају да понуда није потпуна или је сачињена супротно законским прописима, те је наведено било потребно учинити са понудом понуђача ТР „Де Лух“ Приједор.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020. године 1 Записник о прегледу и оцјени понуда за јавну набавку кокошијих јаја, број 02.4-47-10-7/20 од 23.11.2020. године, а све у вези са Тендерском документацијом за достављање понуда за набавку кокошијих јаја, Конкурентски захтјев за достављање понуда, број протокола 02.4-47-10/20 од 10.11.2020. године, за потребе уговорног органа ЈУ Дом за старија лица Приједор, одбаци понуду понуђача ТР „Де Лух“ Приједор, као неприхватљиву, те донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача односно жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.0.0. Бања Лука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору

најповољнијег понуђача, број 02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020. године и Записник о прегледу и оцјени понуда за јавну набавку кокошијих јаја, број 02.4-47-10-7/20 од 23.11.2020.године, а све у вези са Тендерском документацијом за достављање понуда за набавку кокошијих јаја, Конкурентски захтјев за достављање понуда, број протокола 02.4-47-10/20 од 10.11.2020. године, за потребе уговорног органа ЈУ Дом за старија лица Приједор и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.316,25 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавеже жалиоца

Трошковник:

Састав правног лијека са увећањем, 450 бодова - тар.бр.2, односно 900,00 КМ без ПДВ-а

Паушална награда 25% односно ----------225,00 КМ

Вриједност бода 2 КМ - чл. 14 ПДВ 17% односно---------- 191,25 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом ---------- 1.316,25 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02.4-47-10-11/20 од 07.12.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3565/20 од 09.12.2020.године.

У Изјашњењу се истиче:

Увидом у Жалбу Уговорни орган је утврдио да се жалилац у Жалби, неосновано жали на слиједеће:

-"Тачком 2.2 ТД, прописано је да понуђачи треба да уз понуду доставе документацију којом потврђују да испуњавају услове тражене тачком 2.1 конкурентског захтјева за достављање понуда , између осталог и у сврху доказивања права на обављања професионалне дјелатности, у складу са чланом 46. Закона, понуђач мора доставити Рјешење о регистрацији дјелатности или Актуелни извод из судског регистра о свим битним елементима и подацима која су предмет ове набавке. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије, не старије од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде."

Жалилац наводи да: " Супротно наведеном изабрани понуђач је доставио Рјешење Града Приједор, Одјељења за привреду и пољопривреду, број: 05-320-160/17 издано дана 18.09.2017. године. Како је предметно Рјешење издано још 2017.године, исто не представља валидан документ у складу са условима прописаним Тендерском документацијом. Наведени документ је старији од три мјесеца, те је од дана регистрације понуђача, односно 2017. године, могло доћи до промјене дјелатности за коју је исти регистрован. Датум овјере документа нема везе са датумом његовог издавања, јер орган који врши овјеру докумената, у складу са одредбама Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа Републике Српске

, не улази у испитивање садржине истих.. Овјеравање преписа подразумијева потврђивање истовјетности преписа са изворном исправом или овјереним преписом изворне исправе" Жалба жалиоца је потпуно неоснована.

Уговорни орган је након запримања жалбе исту размотрио и даје сљедеће изјашњење:

Напријед наведена Тендерска документација је преузета је од стране жалиоца са Портала јавних набавки на законом прописан начин. У тендерској документацији за "Набавку кокошијих јаја " у тачки 2.2. стоји слиједеће: " Понуђачи требају уз понуду доставити документацију којом потврђују да испуњавају услове тражене тачком 2.1. конкурентског захтјева за достављање понуда, и то:

- у сврху доказивања права на обављање професионалне дјелатности, у складу са чланом 46. Закона, понуђач мора доставити Рјешење о регистрацији дјелатности или Актуелни извод из судског регистра о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности која је предмет ове набавке. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије, не старије од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде."

Уговорни орган прихвата овјерену копију Рјешења о регистрацији изабраног понуђача: ТР"ДЕ-ЛУХ" Приједор, која је овјерена дана: 20.11.2020. године у Градској управи,одјељење за општу управу, која је у складу са траженим доказом у тачки 2.2. Тендерске документације у конкурентском поступку јавне "Набавке кокошијих јаја. "Уговорни орган не улази у старост Рјешења о регистрацији, то провјеравају друге институције - инспекције.

За постављени услов у Теттдерској документацији у Тачки 2.2, достављен је доказ: овјерена копија Рјешења о регистрацији, не старија од три мјесеца, чиме је услов испуњен.

Жалба понуђача " Примапром" доо Бања Лука је изјављена са циљем одуговлачења поступка, непотребног трошења људских ресурса како код Уговорног органа, тако и код Канцеларије за разматрање жалби, времена, јавног новца и нарушавања пословне сарадње.

Обзиром да је Уговорни орган тражио и тачно навео у својој Тендерској документацији који докази треба да се доставе, сматра да је поступио у складу са одредбама ЗЈН („ Сл.гласник БиХ" број 39/14) и предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука да одбаци жалбу жалиоца "Примапром" доо Бања Лука, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:02.4-47-10-8/20 од 27.11.2020.године, као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према изнешеном жалбеном наводу који гласи: „Тачком 2.2 ТД, прописано је да понуђачи требају уз понуду доставити документацију којом потврђују да испуњавају услове тражене тачком 2.1 конкурентског захтјева за достављање понуда, између осталог и у сврху доказивања права на обављање професионалне дјелатности, у складу са чланом 46. Закона, понуђач мора доставити Рјешење о регистрацији дјелатности или Актуелни извод из судског регистра о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности која је предмет ове набавке. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије, не старије од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је доставио Рјешење Града Приједор, Одјељења за привреду и пољопривреду, број 05-320-160/17 издано дана 18.09.2017. године“, овај орган сматра основаним јер се постављеним условом у ТД-у, тражени документ није могао бити старији од три мјесеца, односно орган који га је издао морао је потврдити његову постојаност ако је исти старији од три мјесеца. Сваки документ се може копирати, без обзира на његов датум издавања и као таква копија уз оригинал може да се овјери код надлежног органа, те датум овјере не чини документ временским издавањем који у конкретном случају није могао бити старији од три мјесеца.

Стога је исправан став жалиоца када каже: „Како је предметно рјешење издано још 2017. године, исто не представља валидан документ у складу са условима прописаним Тендерском документацијом. Наведени документ је старији од три мјесеца, те је од дана регистрације понуђача, односно од 2017. године, могло доћи до промјене дјелатности за које је исти регистрован.

Овјера предметног Рјешења извршена дана 20.11.2020. године, међутим жалилац овим путем указује да наведено не чини документ ваљаним. ТД је прописано да докази не смију бити старији од три мјесеца, а што се односи на датум њихвог издавања, никако датум овјере“, јер сама копија говори о аутентичности исте у односу на оригинал без обзира када је оригинални документ издат.

Даље жалилац наводи: „Датум овјере документа нема везе са датумом његовог издавања, јер орган који врши овјеру докумената, у складу са одредбама Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа Републике Српске, не улази у испитивање садржине истих. Овјеравање преписа подразумијева потврђивање истовјетности преписа са изворном исправом или овјереним преписом изворне исправе“ што се може сматрати исправним и тачним.

Како је жалбени навод основан, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

